



# COMUNE DI MASSAFRA

Sede: Via Vittorio Veneto, 15 - 74016 - MASSAFRA (TA)  
- pec: protocollo@pec.comunedimassafra.it  
Tel. +39 099 8858111 - Fax +39 099 8858410

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50**

**Valutazione Offerta Tecnica**

**SEDUTA RISERVATA**

Oggetto	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI PER LA VALUTAZIONE DELLA VULNERABILITA' SISMICA DEGLI EDIFICI COMUNALI
CIG	90472402A2
Importo di gara	€ 101.785,01
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	TELEMATICA

## PREMESSO CHE

con verbale del **30.03.2022**, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

a tal fine, con nota prot. n. 16243 del 30.03.2022, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

come risulta dal verbale del **11.04.2022**, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
BRT - Broadcast Radio Transmission srl	08/04/2022 11:54	n. 18438 del 11/04/2022	AMMESSA
La Manna Ambrosino Giovanni	06/04/2022 10:24	n. 18437 del 11/04/2022	AMMESSA

con successivo verbale in data **04.05.2022**, qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
VE.MA. PROGETTI SRLS Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
TECHIN SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • Build Engineering S.R.L. - P.IVA/Cod Fisc.:02888720733 (Mandante) • Geol. Pietro Pepe - P.IVA/Cod Fisc.:05464060721 (Mandante)	Ammessa al prosieguo
MASCOLO INGEGNERIA SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • GIA CONSULTING SRL - P.IVA/Cod Fisc.:07456341218 (Mandante)	Ammessa al prosieguo
BRT - Broadcast Radio Transmission srl Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • DOTT. GEOL. FABIO DE VINCENIIS - P.IVA/Cod Fisc.:07321840634 (Mandante)	Ammessa al prosieguo
FMC Engineering Srl Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • Ing. Arturo Cervone - P.IVA/Cod Fisc.:CRVRTR81M24A024L (Mandante) • Dott. Geol. Daniele Pipicelli - P.IVA/Cod Fisc.:PPCDNL82C22A783S (Mandante)	Ammessa al prosieguo
La Manna Ambrosino Giovanni Tipo partecipazione: Singolo professionista	Ammessa al prosieguo

### CIO' PREMESSO

In data **18.05.2022** alle ore 8,45, il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

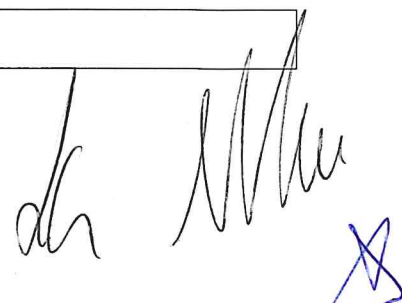
Si procede al calcolo delle medie per assegnare ad ogni singola offerta il relativo punteggio. Viste le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, che di seguito vengono riportati:

Concorrente: **VE.MA. PROGETTI SRLS**

Commissario <b>Iannucci Giuseppe</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	1,0
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	1,0
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	1,0
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,9

Commissario <b>Veneri Angelo</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	1,0
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	1,0
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	1,0
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,9

Commissario <b>Laterza Giuseppe</b>	
-------------------------------------	--



CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	1,0
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	1,0
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	1,0
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,9

Concorrente: **TECHIN SRL**

Commissario **Iannucci Giuseppe**

CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,8
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,6
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,3

Commissario **Veneri Angelo**

CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,8
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0

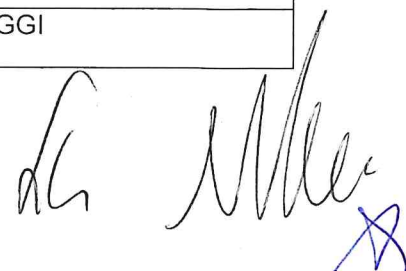
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,6
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,3

Commissario <b>Laterza Giuseppe</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,8
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,6
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,3

Concorrente: **MASCOLO INGEGNERIA SRL**

Commissario <b>Iannucci Giuseppe</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,8
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,5
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	1,0
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,6

Commissario <b>Veneri Angelo</b>	
CRITERI	PUNTEGGI



Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,8
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,5
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	1,0
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,6

**Commissario Laterza Giuseppe**

CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,8
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,5
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	1,0
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,6

Concorrente: **BRT - BROADCAST RADIO TRANSMISSION SRL**

**Commissario Iannucci Giuseppe**

CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,2
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,2
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2

Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2
---	-----

Commissario <b>Veneri Angelo</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,2
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,2
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2

Commissario <b>Laterza Giuseppe</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,2
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,2
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2

Concorrente: **FMC ENGINEERING SRL**

Commissario <b>Iannucci Giuseppe</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	1,0

*de* *M...*

Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	1,0
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,4
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2

<b>Commissario Venneri Angelo</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	1,0
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	1,0
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,4
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2

<b>Commissario Laterza Giuseppe</b>	
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	1,0
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	1,0
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,6
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,4
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,2



Concorrente: **LA MANNA AMBROSINO GIOVANNI**

**Commissario Iannucci Giuseppe**

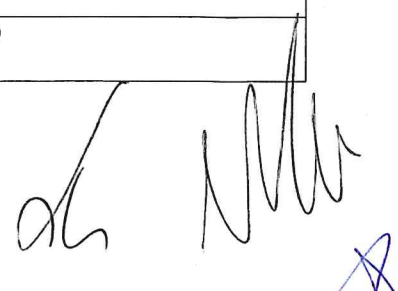
CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,6
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,4
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,3
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,5

**Commissario Venneri Angelo**

CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,6
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,4
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0
Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,3
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,5

**Commissario Laterza Giuseppe**

CRITERI	PUNTEGGI
Analogia con il servizio oggetto di gara	0,8
Complessità tecnica ed esecutiva delle opere riguardanti i servizi indicati	0,6
Esiti dell'esecuzione delle opere per le quali sono stati prestati i servizi indicati	0,4
Descrizione dell'approccio metodologico allo svolgimento del servizio	1,0



Proposta di ulteriori approfondimenti (L3) del livello di conoscenza per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,3
Proposta di progettazione di interventi di adeguamento o di miglioramento per uno o più degli edifici oggetto di incarico	0,5

si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

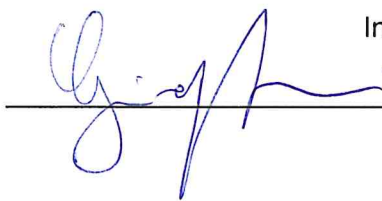
Concorrente	Punteggio
VE.MA. PROGETTI SRLS	80.0
TECHIN SRL	60.0
MASCOLO INGEGNERIA SRL	69.333
BRT - Broadcast Radio Transmission srl	40.333
FMC Engineering Srl	59.333
La Manna Ambrosino Giovanni	53.5

Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica.

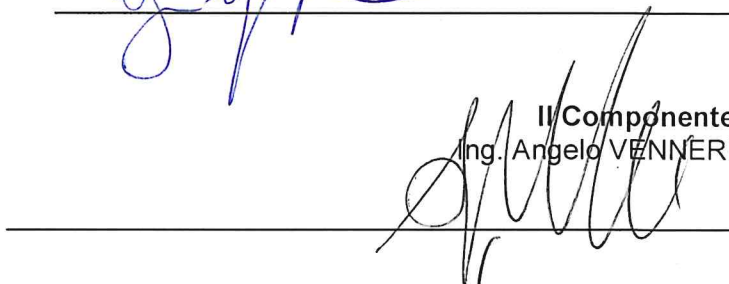
Alle ore 10,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

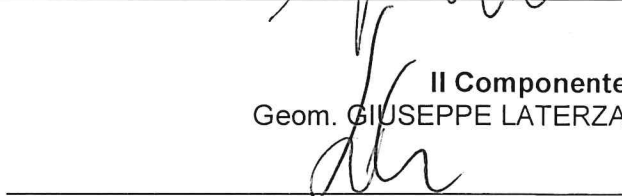
**Il Presidente**  
Ing. Giuseppe IANNUCCI



**Il Componente**  
Ing. Angelo VENNARI



**Il Componente**  
Geom. GIUSEPPE LATERZA



PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI PER...

COMMISSARIO 1: Iannucci Giuseppe	VE.MA. PROGETTI SRLS		TECHIN SRL		MASCOLO INGEGNERIA SRL		T - Broadcast Radio Transmission		FMC Engineering Srl		La Manna Ambrosino Giovanni	
	Max.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Punti attr.
Analogia con il servizio oggetto di g	10	1,000		0,800		0,800		0,200		1,000		0,800
Complessità tecnica ed esecutiva di	10	1,000		0,800		0,800		0,200		1,000		0,600
Esiti dell'esecuzione delle opere per	10	0,600		0,600		0,500		0,600		0,600		0,400
Descrizione dell'approccio metodologic	20	1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000
Proposta di ulteriori approfondiment	15	1,000		0,600		1,000		0,200		0,400		0,300
Proposta di progettazione di interve	15	0,900		0,300		0,600		0,200		0,200		0,500
GIUDIZIO		COEFFICIENTE										
OTTIMO		1										
DISTINTO		0,8-0,99										
BUONO		0,6-0,79										
SUFFICIENTE		0,4-0,59										
INSUFFICIENTE		0,2-0,39										

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI PER:

COMMISSARIO 2: Venneri Angelo	VE.MA. PROGETTI SRLS		TECHIN SRL		MASCOLO INGEGNERIA SRL		T - Broadcast Radio Transmission		FMC Engineering Srl		La Manna Ambrosino Giovanni	
	Max.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Punti attr.
Analogia con il servizio oggetto di g	10	1,000		0,800		0,800		0,200		1,000		0,800
Complessità tecnica ed esecutiva d	10	1,000		0,800		0,800		0,200		1,000		0,600
Esiti dell'esecuzione delle opere per	10	0,600		0,600		0,500		0,600		0,600		0,400
Descrizione dell'approccio metodol	20	1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000
Proposta di ulteriori approfondiment	15	1,000		0,600		1,000		0,200		0,400		0,300
Proposta di progettazione di interve	15	0,900		0,300		0,600		0,200		0,200		0,500
GIUDIZIO		COEFFICIENTE										
OTTIMO		1										
DISTINTO		0,8-0,99										
BUONO		0,6-0,79										
SUFFICIENTE		0,4-0,59										
INSUFFICIENTE		0,2-0,39										

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI PER...																				
COMMISSARIO 3: LATERZA GIUSEPPE			VE.MA. PROGETTI SRLS			TECHIN SRL			MASCOLO INGEGNERIA SRL			T - Broadcast Radio Transmission			FMC Engineering Srl			La Manna Ambrosino Giovanni		
A			B			C			D			E			F					
Max.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.		
10	1,000		0,800		0,800		0,200		0,200		0,800		0,200		1,000		0,800			
10	1,000		0,800		0,800		0,200		0,200		0,800		0,200		1,000		0,600			
10	0,600		0,600		0,500		0,600		0,600		0,500		0,600		0,600		0,400			
20	1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000			
15	1,000		0,600		1,000		0,200		0,200		1,000		0,200		0,400		0,300			
15	0,900		0,300		0,600		0,200		0,200		0,600		0,200		0,200		0,500			
GIUDIZIO																				
COEFFICIENTE																				
OTTIMO			1																	
DISTINTO			0,8-0,99																	
BUONO			0,6-0,79																	
SUFFICIENTE			0,4-0,59																	
INSUFFICIENTE			0,2-0,39																	

Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
VE.MA. PROGETTI SRLS	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	
Analogia con il servizio oggetto di	10	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	10,000	
Complessità tecnica ed esecutiva	10	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	10,000	
Esiti dell'esecuzione delle opere p	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,667	1,000	10,000	
Descrizione dell'approccio metod	20	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	20,000	
Proposta di ulteriori approfondime	15	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	15,000	
Proposta di progettazione di inter	15	0,900		0,900		0,900		0,900	1,111	1,000	15,000	
											<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>80,000</b>
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
TECHIN SRL	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media				
Analogia con il servizio oggetto di	10	0,800		0,800		0,800		0,800	1,000	0,800	8,000	
Complessità tecnica ed esecutiva	10	0,800		0,800		0,800		0,800	1,000	0,800	8,000	
Esiti dell'esecuzione delle opere p	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,667	1,000	10,000	
Descrizione dell'approccio metod	20	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	20,000	
Proposta di ulteriori approfondime	15	0,600		0,600		0,600		0,600	1,000	0,600	9,000	
Proposta di progettazione di inter	15	0,300		0,300		0,300		0,300	1,111	0,333	5,000	
											<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>60,000</b>
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
MASCOLO INGEGNERIA SRL	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media				
Analogia con il servizio oggetto di	10	0,800		0,800		0,800		0,800	1,000	0,800	8,000	
Complessità tecnica ed esecutiva	10	0,800		0,800		0,800		0,800	1,000	0,800	8,000	
Esiti dell'esecuzione delle opere p	10	0,500		0,500		0,500		0,500	1,667	0,833	8,333	
Descrizione dell'approccio metod	20	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	20,000	
Proposta di ulteriori approfondime	15	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	15,000	
Proposta di progettazione di inter	15	0,600		0,600		0,600		0,600	1,111	0,667	10,000	
											<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>69,333</b>
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
BRT - Broadcast Radio Transm	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media				
Analogia con il servizio oggetto di	10	0,200		0,200		0,200		0,200	1,000	0,200	2,000	
Complessità tecnica ed esecutiva	10	0,200		0,200		0,200		0,200	1,000	0,200	2,000	
Esiti dell'esecuzione delle opere p	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,667	1,000	10,000	
Descrizione dell'approccio metod	20	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	20,000	
Proposta di ulteriori approfondime	15	0,200		0,200		0,200		0,200	1,000	0,200	3,000	
Proposta di progettazione di inter	15	0,200		0,200		0,200		0,200	1,111	0,222	3,333	
											<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>40,333</b>
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
FMC Engineering Srl	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media				
Analogia con il servizio oggetto di	10	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	10,000	
Complessità tecnica ed esecutiva	10	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	10,000	
Esiti dell'esecuzione delle opere p	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,667	1,000	10,000	
Descrizione dell'approccio metod	20	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	20,000	
Proposta di ulteriori approfondime	15	0,400		0,400		0,400		0,400	1,000	0,400	6,000	
Proposta di progettazione di inter	15	0,200		0,200		0,200		0,200	1,111	0,222	3,333	
											<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>59,333</b>
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3						
La Manna Ambrosino Giovanni	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media				
Analogia con il servizio oggetto di	10	0,800		0,800		0,800		0,800	1,000	0,800	8,000	
Complessità tecnica ed esecutiva	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,000	0,600	6,000	
Esiti dell'esecuzione delle opere p	10	0,400		0,400		0,400		0,400	1,667	0,667	6,667	
Descrizione dell'approccio metod	20	1,000		1,000		1,000		1,000	1,000	1,000	20,000	
Proposta di ulteriori approfondime	15	0,300		0,300		0,300		0,300	1,000	0,300	4,500	
Proposta di progettazione di inter	15	0,500		0,500		0,500		0,500	1,111	0,556	8,333	
											<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>53,500</b>
CRITERI												
		Coeff.	Fatt. Convers.									
logia con il servizio oggetto di		1,000	1,000									
ed esecutiva delle opere riguar		1,000	1,000									
lle opere per le quali sono stati		0,600	1,667									
proccio metodologico allo svolg		1,000	1,000									
3) del livello di conoscenza per		1,000	1,000									
eguamento o di miglioramento		0,900	1,111									